

Zápis ze společného jednání prezidia ASCHK ČR, předsednictva SCHČT a revizní komise ASCHK,  
konaného dne 1.11.2018 ve Velkém Rybníku

Přítomni:

MVDr. J. Dražan, Ing. R. Klos, A. Fiala, Ing. V. Sitter, Ing. Lenka Gotthardová CSc., JUDr. Ing. J. Staněk CSc., MVDr. F. Horník, Ing. H. Civišová Ph.D., Z. Babor, Ing. L. Jelínek, V. Bohdaský, M. Gregorová Dis., J. Zasadil, P. Vraná, B. Políček, A. Pejso, Z. Hrnčíř

Zapisovatel: B. Políček

Hlasování: všichni přítomni pro

Ověřovatelé zápisu: V. Bohdaský, MVDr. F. Horník, Ing. L. Gotthardová CSc.

Hlasování: všichni přítomni pro

Jednání bylo zahájeno v 11.00

## 1. Společné jednání ASCHK a SCHČT

Přítomné přivítal Dr. Dražan a předal slovo Dr. Staňkovi k programu společného jednání. Dr. Staněk přednesl 3 základní témata, které v současné době trápí SCHČT ve vztahu k ASCHK:

Proč ASCHK nedodrží vlastní stanovy?

Proč nás diskriminuje?

Proč nedodrží doporučení vlastních orgánů?

Al. Fiala – ASCHK souhlasila s „převzetím“ UCHS pro plemennou knihu Českého teplokrevníka. Po nabytí právní moci jsme měli jen velmi málo času na organizaci zkoušek výkonnosti klisen, test hřebců přehledku klisen. Vzhledem k tomu že Svaz byl v insolvenční situaci byla nepřehledná, jsme jmenovali RPK. Na úrovni SCHČT potřebujeme partnera stejně jako u ostatních odborných svazů. Tzn. rozhodovat o odborných věcech pod patronací ASCHK, která v tuto chvíli zastupuje cca 85% plemenných koní v ČR. Otázkou tedy je, zda se SCHČT podaří zachránit, protože aktuálně je opět v insolvenční situaci.

Dr. Staněk – nejsme v insolvenční situaci, 24.9. byly rozhodnutím soudu insolvenční návrhy zamítnuty s tím, že insolvenční soud nenahrazuje rozhodnutí občansko-právní spory. Nesouhlasíme s předložením ŘPK bez našeho vědomí, jmenováním RPK bez našeho vědomí a čl. 15 protože prezidium nesmí činit rozhodnutí poškozující členské svazy.

Dr. Dražan – zákon 154 nám umožňuje RPK jmenovat a jednotlivé svazy musí uzpůsobit své stanovy a ŘPK a stanovám se podřídit

Dr. Staněk – škoda, že jste takto nepromluvil na naší konferenci a tím pádem bychom s předáním PK nesouhlasili

Al. Pejso – stanovy SCHČT jsou v pořádku, s argumenty ASCHK se neztotožňuje. Přesto se domnívám, že byste s námi měli jednat. Stačilo zvednout telefon a říci musíme rozhodnout, chtěli bychom to a to a mohli jsme se dohodnout.

Dr. Dražan – naší snahou bylo především pokud možno okamžité fungování PK ČT, k tomu bylo nutné i jmenování RPK.

Dr. Staněk – dle našeho názoru bylo nejlepší rozhodnutí převzetí námi zvolené RPK.

Al. Fiala – snažili jsme se o kompromis, v RPK jsou 2 členové Vašeho předsednictva a nyní jsme zde abychom toto napravili a situaci posunuli dále

V. Bohdaský – dnes jsme zde abychom si vyříkali současná nedorozumění. Nerozumím vyjádření Ing. Klose k diskriminaci.

R. Klos – chtěli jsme, aby ČT pokračoval dále, a i z toho důvodu jsme jmenovali kompromisní řešení lidí nezatížených minulostí (členy RPK)

Ing. Jelínek – nesu určitou osobní zodpovědnost za převzetí PK ČT ze strany ASCHK. Nelíbí se mi, že jste rozhodovali bez konzultace s právoplatným vedením SCHČT

Dr. Horník – rád bych se vrátil k ŘPK ČT, co podle SCHČT neodpovídá, nebo je vysloveně špatně?

Dr. Staněk – pokud jste mechanicky změnili SCHČT za ASCHK připravili jste nás o pravomoci a s tím nesouhlasíme. Chceme fungovat jako ostatní svazy, tedy že svazy navrhuje a prezidium schvaluje.

Dr. Horník – pokud s některými konkrétními body nesouhlasíte, specifikujte se kterými do příštího jednání. Stejně tak, pokud nesouhlasíte s některými konkrétními osobami v RPK, jmenujte je.

Dr. Staněk – nesouhlasí s Ing. Civišovou (členka původní RPK) a především Ing. Holíkem a Ing. Klosem v pozici smluvních partnerů pro označování hřibů a zápis klisen

P. Vraná – z tohoto jednání mi vyplývá, že pro všechny bude nejjednodušší, když současný svaz zanikne a vznikne nový, který bude pro ASCHK vhodnějším partnerem. V Humpolci jste mluvili jinak, nabízeli jste spolupráci a toto příliš spolupráce není. Nesouhlasíme s Ing. Holíkem, zastupují chovatele západočeské oblasti a jak mám chovatelům odpovědět, když je znovu ve funkci.

Dr. Dražan – ale smluvní vztahy ASCHK s osobami, které označují hřibata nemají žádný dopad na fungování svazů. Naopak, chovatelé nyní mají možnost si vybrat. Nemusí si zvat Ing. Holíka. My jsme ochotni se bavit o změnách ŘPK apod.

P. Vraná – proč když někdo rozhodl o RPK, proč se nás na to nezeptal?

Dr. Dražan – z důvodu nesouladu stanov svazu, i my se snažíme fungovat za co nejnižších nákladů

V. Bohdaský – musím se zastat paní Vrané, protože my na nejnižší úrovni děláme vše opravdu zdarma a já v pozici člena revizní komise, vím, že min. cestovní náhrady jsou hrazeny.

Al. Pejso – dejte nám prosím vědět v čem jsou naše stanovy špatně v čem je máme dát do souladu. Do budoucna se pojdme dohodnout, že nadále budeme v tomto duchu pokračovat, tj. že my budeme navrhopvat a vy schvalovat, tak jak je dáno ve stanovách ASCHK. To považují za konstruktivní řešení.

Al. Fiala – v rámci ASCHK shromažďujeme informace v kanceláři ASCHK prostřednictvím tajemníka ASCHK, navrhněte tedy také osobu, která Vás bude reprezentovat.

Dr. Staněk – souhlasí s tímto návrhem a přednáší návrh na realizaci spolupráce mezi ASCHK a SCHČT (viz příloha) tj. především místa a datum konání a hodnotitelské komise. Návrh SCHČT může buď přijmout, nebo zamítnout jako celek s připomínkami, nikoli pouze jednostranně změnit.

Al. Pejso – kontaktní osobou za SCHČT je Dr. Staněk, součástí zápisu by měl být náš návrh a předpokládám, že automaticky budeme dodržovat stanovy ASCHK

Dr. Horník – sestavujeme kalendář pro příští rok. Chtěl bych vědět do kdy jsme schopni dát dohromady kalendář akcí, včetně KMK

Dr. Staněk – v současné době je pořadatelem KK, zítra bude na Hradištku jednání, zda je ochoten Svaz chovatelů KK. Z našeho pohledu je současná situace ideální.

Dr. Horník – chtěli bychom, rozšířit místa soutěží, konkrétně chovatelé na Moravě, které zastupujeme

Ing. Civišová – z pohledu financování se jeví současný model za ideální. Pořadatelství na jednom místě ale nepovažujeme za vhodné. Návrh za RPK je rozšířit místa konání i do jiných míst.

Dr. Dražan – zítřejšího jednání se za ASCHK zúčastní Ing. Civišová a Ing. Gotthardová

Ing. Civišová – organizace na Hradištku má ještě jednu nevýhodu, jsou zde schopni zorganizovat jen drezuru a parkur. Nikoli všestrannost.

Dr. Staněk – všestrannost je předběžně projednána se SCHCS v Pardubicích. Co se týká akcí měl by nás tajemník vyzvat.

Al. Fiala – tímto Vás vyzýváme a žádáme o sdělení termínů do 20.11.

V. Bohdaský – připomínka k dnešnímu jednání, pokud by nedošlo k dohodě navrhuje svolat mimořádnou volební VH ASCHK

P. Vraná – budete nás brát jako partnery včetně finančních příspěvků?

Dr. Dražan – v této chvíli nedokážu odpovědět

Al. Pejso – dovoluji si navrhnout pozvat na Vaše jednání Dr. Staňka k vysvětlení rozdílu mezi insolvenčí a návrhem insolvence

V. Bohdaský – znovu apeluje na veškerém konání v rámci svazů dle všech platných regulí. Jsem v současné době veden jako svědek v některých kauzách a budu velmi rád, pokud v rámci ASCHK nebudeme muset nic podobného absolvovat.

Dr. Staněk – chtěl bych využít příležitosti a upozornit na nezaplacení některých přítomných na nezaplacení členských příspěvků do SCHČT

Společné usnesení:

Platnost rozhodnutí a orgánů v současné době obě strany akceptují až do jednání konference SCHČT v r. 2019. SCHČT zašle ASCHK návrh termínů akcí do 20.11.

## **2. Aktuální akce**

**Druhý předvýběr** hřebců PK ČT v první ½ ledna 2019 v ZH Písek a ZH Tlumačov

**Körung** 22.- 24.2.2019 Olomouc, pátek, sobota ČT, neděle ostatní plemena

**Zařazení hřebců do PK ČT** - Dr. Dražan osloví p. Czabiho s možností návrhu zápisu jeho hřebců do PK ČT

Jednání bylo ukončeno v 15.00

Zapsal:

B. Políček